

УДК 330.101.541 (574)

Г.К. Байбашева,

Т.П. Притворова, доктор экономических наук

Инновационный Евразийский университет (г. Павлодар)

E-mail: Pritvorova@mail.ru

### Анализ и оценка деятельности государства по предоставлению общественных благ

*Аннотация.* В статье рассматриваются вопросы участия общественного сектора экономики Казахстана в формировании доходов и расходов домашних хозяйств. Авторы используют методику системы национальных счетов 93 и на её основе оценивают динамику и структуру показателей доходов сектора домашних хозяйств.

**Ключевые слова:** доходы и расходы домашних хозяйств, валовой внутренний продукт, индивидуальные и коллективные услуги.

Общественный сектор экономики страны представляет собой одну из её структурных единиц, деятельность которой отражается в системе национальных счетов (СНС-93), обобщающих всю информацию об экономических процессах на макроуровне на основе ряда согласованных на международном уровне понятий, определений, классификаций и правил учета. Действующая система национальных счетов дает возможность представлять экономические данные в форме, пригодной для анализа, принятия решений и выработки политики [1].

Основные экономические функции органов государственного управления связаны с:

- обеспечением общества товарами услугами на нерыночной основе для коллективного и индивидуального потребления;
- перераспределением доходов и богатства для реализации целей социальной политики, т.е. по сути, поддержка социальных групп, находящихся в рискованной ситуации на основе социального страхования и социальной помощи.

Общественный сектор экономики отличается от государственного сектора тем, что включает кроме государственных учреждений, выполняющих функции государственного управления в качестве основного вида деятельности, нерыночные некоммерческие организации, которые, являясь с правовой точки зрения негосударственными структурами, контролируются и финансируются государственными единицами и проводят государственную политику. В данном контексте контроль понимается как способность определять общую стратегию или программу действий НКО с правом назначения руководящих кадров. НКО данного типа могут заниматься научными исследованиями и разработками нормативов, которыми руководствуются как предприятия, так и население в следующих областях: здравоохранение, образование, обеспечение безопасности, охрана окружающей среды, финансы и учет [1].

В сектор госуправления включаются также государственные фонды социального страхования.

Институциональные единицы, включаемые в сектор государственного управления, в основном заняты предоставлением нерыночных услуг, однако иногда могут иметь в своем составе заведения, которые продают свою продукцию по экономически значимым ценам, т.е. ценам, оказывающим значительное влияние на спрос и предложение на данный товар или услугу. Это, например, платные городские бассейны, государственные издательства, детские сады. В данном случае их цены могут быть рассмотрены нами с позиции доступности данной услуги для благополучателя.

Необходимо отметить, что государственный сектор это более широкое понятие в рамках СНС-93, которое включает сектор государственного управления и все государственные корпорации и квазикорпорации.

#### **По первой экономической функции государства.**

Для определения масштабов государственного участия в конечном потреблении населения страны система национальных счетов предоставляет всю необходимую информацию.

Основным макроэкономическим показателем в системе СНС-93 является валовой внутренний продукт, который рассчитывается тремя методами: производства, использования и образования доходов.

Расчет валового внутреннего продукта методом использования включает следующие компоненты:

- расходы на конечное потребление;
- валовое накопление;
- чистый экспорт [2].

#### Показатель 1 – Расходы на конечное потребление домохозяйств.

Расходы на конечное потребление домашних хозяйств, которые состоят в свою очередь из трех элементов:

- расходов домашних хозяйств на конечное потребление;
- расходов некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства;

– расходов органов государственного управления на покупку потребительских товаров и услуг у рыночных производителей для передачи домашним хозяйствам.

*Расходы домашних хозяйств на конечное потребление* состоят из расходов, произведенных домашними хозяйствами на потребительские товары и услуги, которые складываются из:

– расходов на покупку потребительских товаров за счет личного бюджета (независимо от длительности их использования (кроме покупки домов и квартир));

– расходов на покупку потребительских услуг, которые формируются из расходов на услуги здравоохранения, образования, транспорта, связи, жилищно-коммунальные, бытовые, финансовые, учреждений культуры, ресторанов и гостиниц;

– потребления товаров и услуг, произведенных для собственного потребления.

В состав сектора некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, включаются:

– взаимные организации, имеющие характер ассоциаций, существующие на членские взносы и обслуживающие только своих членов (профсоюзы, политические партии, общественные и спортивные клубы, ассоциации предпринимателей и т.п.);

– неглотворительные организации (общества охраны природы, некоммерческие организации научного и общественного характера и др.), оказывающие услуги всему обществу и отдельным группам;

– благотворительные организации, оказывающие разного рода услуги нуждающимся в них домохозяйствам (религиозные организации, консультационные и кризисные центры, благотворительные столовые и т.д.).

Расходы на конечное потребление органов системы государственного управления включают расходы институциональных единиц на потребительские услуги и товары, предоставляемые домашним хозяйствам бесплатно или по ценам, не имеющим экономического значения. Расходы государственных учреждений финансируются за счет средств государственного бюджета и внебюджетных фондов.

Доля сектора государственного управления в ВВП, представленная расходами на конечное потребление в 2010 году составила 19,8%, в том числе на индивидуальные услуги – 9,6%, а на коллективные – 10,2%. Это в целом сопоставимо со странами СНГ, в частности с Россией, где аналогичные величины в 2008 году составили чуть меньшее значение: 17,7%, 8,2%, 9,5% [3].

Расходы на конечное потребление системы органов государственного управления включают:

1) расходы на закуп потребительских товаров и услуг, приобретенных у рыночных производителей для передачи домашним хозяйствам бесплатно или по экономически незначимым ценам;

2) нерыночный выпуск услуг, который определяется как разность общего выпуска государственных предприятий и поступлений от продажи товаров и услуг по рыночным ценам минус частичное возмещение потребителям стоимости этих услуг;

3) возмещение расходов домашних хозяйств на приобретение товаров и услуг за счет государственных фондов социального страхования.

Расходы на конечное потребление государственных учреждений подразделяются на расходы:

– на товары и услуги индивидуального характера;

– на услуги коллективного характера.

С целью определения методики и разделения товаров и услуг на эти две группы, применяется классификация функций органов государственного управления. Основными подразделениями в этой классификации являются:

– государственные службы общего назначения;

– оборона;

– общественный порядок и безопасность;

– экономические вопросы;

– охрана окружающей среды;

– жилищные и коммунальные услуги;

– здравоохранение;

– отдых, культура и религия;

– образование;

– социальная защита.

Коллективные услуги оказывают учреждения управления, обороны, общественного порядка и безопасности, науки, коммунального хозяйства, транспорта и др.

Расходы государственных учреждений на индивидуальные товары и услуги представляют собой расходы на товары и услуги, предназначенные для передачи домашним хозяйствам с целью удовлетворения их личных потребностей безвозмездно или по ценам, не имеющим экономического значения. Эти услуги оказывают учреждения здравоохранения, образования, социального обеспечения, культуры и спорта.

Расходы по ним определяются как сумма по статьям:

– расходы на выпуск товаров и услуг;

- расходы на покупку потребительских товаров и услуг у рыночных производителей для передачи их домашним хозяйствам;
- частичное возмещение стоимости покупаемых домашними хозяйствами товаров и услуг;
- возмещение расходов домашних хозяйств на покупку товаров и услуг за счет фонда государственного социального страхования.

Показатель 2 – Фактическое конечное потребление.

В системе СНС - 93 есть показатель, который характеризует фактическое конечное потребление домашних хозяйств, складывающееся из:

- расходов домашних хозяйств на конечное потребление;
- расходов государственных учреждений, оказывающих индивидуальные услуги домашним хозяйствам (без учета расходов на коллективные услуги - неделимые блага);
- расходов некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства.

В результате фактическое конечное потребление домашних хозяйств состоит из товаров и услуг, приобретаемых домашними хозяйствами по рыночным ценам за счет их текущих доходов и полученных от органов государственного управления и некоммерческих организаций бесплатно или по экономически незначимым ценам. Последнее принято называть социальными услугами или социальными трансфертами в натуральной форме.

Показатель 3 – Скорректированный располагаемый доход домохозяйств.

Сумма первичных доходов и текущих трансфертов образует для каждого сектора экономики располагаемый доход, который в конечном итоге распадается на расходы на конечное потребление и сбережение. Процесс перераспределения доходов, как мы упоминали выше, осуществляется не только в денежной форме, но и с помощью предоставления услуг от органов госуправления и НООДХ.

Сумма располагаемого дохода и полученных социальных трансфертов в натуральной форме дает показатель скорректированного располагаемого дохода домашних хозяйств, который распадается на фактическое конечное потребление и сбережение. Фактическое конечное потребление превышает их расходы на конечное потребление на величину социальных трансфертов в натуральной форме.

Доля социальных трансфертов в натуральной форме в скорректированном располагаемом доходе домашних хозяйств Казахстана в период с 2005 по 2010 годы составляет от 7,9% до 8,9%, демонстрируя динамику позитивных сдвигов. В 1990 году эта доля составляла 20%, что характерно для социалистической экономики с её перераспределительными процессами. Доля натуральных трансфертов в фактическом конечном потреблении больше, чем в скорректированном располагаемом доходе, который содержит, кроме потребления, ещё и сбережения населения (рисунок 1).

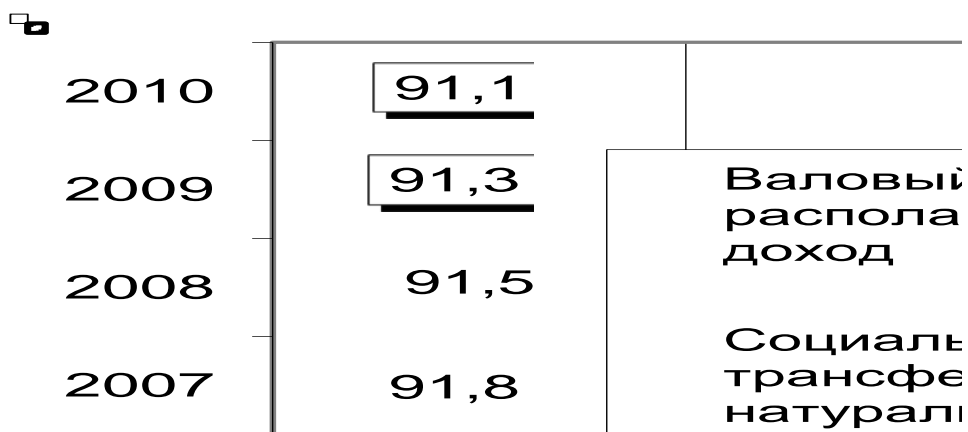


Рисунок 1 – Доля социальных трансфертов в натуральной форме в скорректированном располагаемом доходе сектора д/х, в %

По второй экономической функции государства. Участие государства в сокращении социального неравенства разных социальных групп населения в процессе развития человеческого капитала граждан реализуется не только в предоставлении натуральных трансфертов, но и страховых выплат из системы государственного социального страхования и денежных трансфертов на основе социальной помощи.

Масштабы поддержки сектора домашних хозяйств с этой точки зрения можно оценить на основе денежных (или текущих) трансфертов, к которым относятся пенсии, пособия, стипендии, дотации.

Денежные трансферты и страховые выплаты, предоставляемые государством домашним хозяйствам, предназначены:

- сократить разрыв в уровне материального достатка занятых на рынке труда и неработающих членов общества, по объективным причинам не вовлеченных в трудовой процесс (инвалиды, семейные обязанности, связанные с материнством, и др.);

- смягчить негативные внешние факторы период адаптации человека к рыночным условиям (рост безработицы, бедности, а в ряде случаев нищеты).

В структуре доходов домашних хозяйств за период с 2005 по 2010 годы произошел ряд структурных сдвигов (рисунок 2):

- выросла доля оплаты труда с 48,8 до 56,3%;
- валовые смешанные доходы сократились с 34% до 26%, при этом в 2008-2010 годах размер доли не меняется, что говорит о менее значительных темпах роста доходов от некорпорированных предприятий, относящихся в системе СНС к сектору домашних хозяйств по сравнению с долей оплаты труда;
- в структуре доходов увеличилась доля доходов от собственности с 3,5% до 10%, что является проявлением становления собственности как значимого источника доходов для домохозяйств;
- доля денежных трансфертов сократилась с 13,6% до 7,7%, и в результате они теперь представляют наименьшую статью доходов.

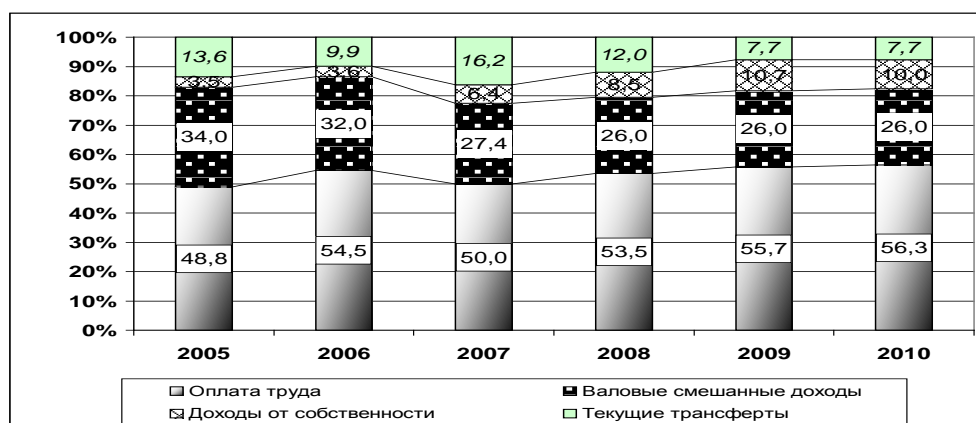


Рисунок 2 – Структура доходов сектора домашних хозяйств, в %. (составлен авторами по данным источника [3])

Это позволяет нам сделать вывод о том, что масштабы перераспределения богатства и доходов в Казахстане в денежной форме, которую представляют текущие трансферты, сокращаются.

В целом можно сделать вывод, что социальная политика Казахстана отдает приоритет производству общественных индивидуальных (делимых) услуг перед денежными трансфертами. Это отражает политический выбор страны и приоритет принципа стимулирования экономической активности населения перед принципом солидарности на основе денежных трансфертов.

Подводя итог анализу, можно сделать следующие выводы:

1. Деятельность общественного сектора в экономике Республики Казахстан по производству общественных товаров и услуг коллективного и индивидуального пользования характеризуется тенденцией к повышению доли этих услуг в конечном потреблении. В структуре ВВП, рассчитанной по методу конечного использования, доля государственного управления за 2005-2010 годы увеличилась на 2,7% и достигла 19,8%. Ежегодный рост составляет 0,53%. Из них доля коллективных услуг составила 10,2%, а индивидуальных 9,6%. В соотношении долей существует паритет, но преобладание в 2-5 % за период имеют расходы на коллективные услуги.

2. За рассматриваемый период уменьшился удельный вес расходов на конечное потребление некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства с 2,6% до 2,1%. Это говорит о том, что сектор развивается более медленными темпами, чем растут доходы домохозяйств и расходы госсектора.

3. Фактическое конечное потребление домашних хозяйств, т.е. потребление без учета расходов на оказание коллективных услуг, также характеризуется ростом доли госсектора (бесплатных услуг образования, здравоохранения, культуры и др.), но этот рост идет более медленными темпами – 0,3% в год. Тем не менее следует отметить, что достигнутая доля натуральных социальных трансфертов в фактическом конечном потреблении домохозяйств достаточно близко подошла к уровню 1990 года, когда доля составляла 11,83%. При пролонгировании темпов роста за 4-5 лет может произойти достижение этой величины.

4. Одновременно можно отметить, что денежные трансферты, передаваемые домохозяйствам в результате реализации социальной политики перераспределения доходов в форме стипендий, пенсий, пособий сокращают своё участие в доходах сектора домашних хозяйств. За период с 2005 по 2010 годы их доля сократилась на 5,7%, а статья доходов стала последней по значимости.

5. Социальная политика Казахстана по преодолению социального неравенства и развитию человеческого потенциала населения страны, развивается в направлении сокращения денежных трансфертов в доходах домохозяйств и роста социальных натуральных трансфертов (коллективных услуг индивидуального потребления) в конечном потреблении домохозяйств. В то же время расходы на коллективные услуги занимают большую долю в конечном потреблении, но идет выравнивание статей расхода. Единственной негативной тенденцией, выявляемой на макроуровне, является сокращение доли НООДХ в конечном потреблении домохозяйств, что говорит о незначительном развитии сектора и отсутствии регулярного институционального партнерства между госсектором и НООДХ в аспекте оказания услуг домашним хозяйствам.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Методологические положения по системе национальных счетов. – Алматы, 2006.
- 2 Экономика общественного сектора: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2010.
- 3 Притворова Т.П. Развитие социально-ориентированной рыночной экономики в Казахстане. – Караганда, 2001.

#### ТҮЙІН

**Г.К. Байбашева,**

**Т.П. Притворова** экономика ғылымдарының докторы  
Инновациялық Еуразия университеті (Павлодар қ.)

#### **Қоғамдық игіліктерді ұсыну бойынша мемлекеттің қызметті талдау және бағалау**

Бұл мақалада Қазақстан экономикасының қоғамдық секторының үйдегі шаруашылықтардың табысы мен шығындарын қалыптастыруға қатысу мәселелері қарастырылады. Авторлар ұлттық есепшілік жүйесінің 93 әдістемесін пайдаланып, оның негізінде үйдегі шаруашылықтар секторы табысының серпіні мен көрсеткіштер құрылымын бағалайды.

**Түйінді сөздер:** үй шаруашылығының тыбысы мен шығындары, жалпы ішкі өнім жекешелік және ұжымдық қызметтер.

#### RESUME

**G. Baibasheva,**

**T. Prityorova, Doctor of Economic Sciences**  
Innovative University of Eurasia (Pavlodar)

#### **The analysis and assessment of activity of the state on granting the public benefits**

The article deals with the participation of the public sector of the economy of Kazakhstan in the formation of income and expenditure of households. The authors use the methodology of national accounts - 93 and its use to assess the dynamics and structure of the revenue figures of the households.

**Key words:** income and expenses of house farms, gross internal product, individual and collective services.

УДК 330.101.541 (574)

**Г.К. Байбашева,**

**Т.П. Притворова,** экономика ғылымдарының докторы  
Инновациялық Еуразия университеті (Павлодар қ.)  
e-mail: kaf\_finance@ineu.edu.kz

#### **Әлеуметтік-экономикалық жүйедегі орта класты сәйкестендіру**

**Аңдатпа.** Бұл мақалада қоғамның әлеуметтік-экономикалық топтарының идентификациясы табыстың ғана емес, шаруашылықтың тауарлар мен қызметтерді тұтынуымен де анықталады.

**Түйінді сөздер:** үй шаруашылығының тыбысы мен шығындары, жалпы ішкі өнім жекешелік және ұжымдық қызметтер.